

MINISTERSTVO PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
INŠPEKCIA V SOCIÁLNYCH VECIACH

Číslo spisu: 17545/2023-M_ODPISVKE
Číslo záznamu: 89922/2023

PROTOKOL O VÝSLEDKU DOZORU
PRI VYKONÁVANÍ OPATRENÍ
SOCIÁLNOPRÁVNEJ OCHRANY DETÍ A SOCIÁLNEJ KURATELY
ÚRAD PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY BRATISLAVA

Na základe poverenia č. 14/2023/OlvSPODaSK zo dňa 06. 04. 2023 vykonali poverení zamestnanci Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ISV“) dozor podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu/ 3a) zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 345/2022 Z. z.“) nad dodržiavaním zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) v rozsahu plnenia povinností pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v dozorovanom subjekte, podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 345/2022 Z. z., **Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, IČO: 30794536 (ďalej len „úrad“ alebo „dozorovaný subjekt“), v prípade [REDAKOVANÉ] konkrétne povinností:

- podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. zohľadňovať pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako prvoradé hľadisko najlepší záujem dieťaťa;
- podľa ustanovenia § 8 zákona č. 305/2005 Z. z. vykonať opatrenia na zabezpečenie práv a právom chránených záujmov dieťaťa, ktoré požiadalo o pomoc pri ochrane svojich práv orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to aj sprostredkovaním tejto pomoci, vrátane takej situácie, keď dieťa o túto pomoc požiadalo aj bez vedomia rodičov;
- podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. poskytovať dieťaťu a jeho rodičom sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných opatrení;
- podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. zisťovať rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a posudzovať možnosti osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa;
- podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, vrátane prostredia vhodného alebo utvoreného na tento účel a povinnosti informovať rodiča dieťaťa o tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa.

Dozor začal dňa 13. 04. 2023 s dozorovaným obdobím od 01. 10. 2022 do 13. 04. 2023.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 345/2022 Z. z. sa pri výkone dozoru primerane postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 10/1996 Z. z.“), jeho ustanovení § 8 až § 13, ak samotný zákon č. 345/2022 Z. z. neustanovuje inak.

ISV v rozsahu nevyhnutnom na predmet dozoru využila oprávnenia podľa ustanovenia § 11 zákona č. 10/1996 Z. z. vyžiadala si od dozorovaného subjektu spisovú dokumentáciu oboch detí s číslom [REDAKOVANÉ]. Vo svojich zisteniach tak ISV vychádzala z takto získaných informácií.

ZISTENÉ NEDOSTATKY

Dozorom bolo zistené, že dozorovaný subjekt si NEPLNÍ POVINNOSTI PODĽA ZÁKONA č. 305/2005 Z. z., a to podľa:

- I. ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z.
- II. ustanovenia § 8 zákona č. 305/2005 Z. z.
- III. ustanovenia § 20 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z.

ODŔOVODNENIE NEDOSTATKOV ZISTENÝCH DOZOROM

I. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 3 ODS. 3 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. je prvoradým hľadiskom pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a s sociálnej kurately najlepší záujem dieťaťa, na určovanie a posudzovanie ktorého sa uplatňuje zásada o záujme dieťaťa podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“).

Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa je nutné vnímať každé jedno dieťa ako jedinečné a zohľadňovať starostlivosť o dieťa, bezpečie a stabilitu jeho prostredia, **možné vystavenie konfliktu lojality, rozvíjanie súrodeneckých väzieb ako aj väzieb s rodičmi**. Určujúcim kritériom pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa je takto konkrétna situácia dieťaťa, jeho potreba a individuálne charakteristiky. Orgány verejnej správy sú povinné subsumovať záujem dieťaťa do každého konania, resp. nekonania a v každom štádiu svojho postupu ho konzistentne uplatňovať. Dozorovaný subjekt je povinný integrovať záujem dieťaťa do vykonávaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „opatrenia SPODaSK“). V článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. je demonštratívny a súčasne nehierarchickým spôsobom uvedený výpočet kritérií – prvkov záujmu dieťaťa.

Zo spisovej dokumentácie [redacted] vyplýva, že dozorovaný subjekt v dozorovanom období vychádzal pri vykonávaní opatrení SPODaSK výlučne zo zistení a úkonov, ktoré realizoval mimo dozorovaného obdobia aj napriek tomu, že zo záznamu [redacted] 2 zo dňa 25.10.2022 vyplynulo možné vystavenie [redacted] a konfliktu lojality „[redacted] zakazuje telefón využívať a byť [redacted] počas doby kedy je u neho v kontakte“, ako aj z tvrdenia „...maloletý nedávno prišiel domov [redacted] s tým, že [redacted] ho konfrontoval, prečo sa toľko dožaduje kontaktu [redacted], načo jej potrebuje stále volať, keď je s ňou stále“. Dozorovaný subjekt túto informáciu založil do spisu, avšak ďalej nepreveroval a neobjektivoval možné vystavenie [redacted] konfliktu lojality a následnému pocitu viny. V tom istom zázname bola dozorovanému subjektu postúpená aj informácia **o prekážkach pri rozvíjaní vzťahových väzieb medzi súrodencami**, a to na základe rozporných vyjadrení rodičov mal. detí, kde [redacted] poukazuje na [redacted] a naproti tomu [redacted] a detí uvádza, že [redacted]“. V oboch prípadoch dozorovaný subjekt nevykonal opatrenia SPODaSK, ktorými by uvedené tvrdenia preveril a vyhodnotil.

V rámci e-mailovej komunikácie medzi dozorovaným subjektom a [redacted] [redacted] záznam č. [redacted], bolo dozorovanému subjektu oznámené možné obmedzenie podmienok na vytváranie a rozvoj súrodeneckých väzieb. Ako je uvedené v e-mailovej komunikácii [redacted] s dozorovaným subjektom zo dňa 18.12.2022, „Dlhodobu upozorňujem súdy, UPSVR Bratislava a [redacted] na nedostatočný kontakt bratov a žiadam o opatrenia, ktoré by zabezpečili ich širšie stretávanie kvôli záchrane ich súrodeneckých väzieb“ ako aj: [redacted] tak od správoplatnenia rozsudku stratil možnosť kontaktu s [redacted] počas jeho pobytu u [redacted]“. Tieto vyjadrenia [redacted] a, označil dozorovaný subjekt v e-mailovej komunikácii s ním ako „...subjektívne vnímanie rodiča“. Spisová dokumentácia ale neobsahuje žiadny úradne zaznamenaný výkon opatrení SPODaSK, ktorými by dozorovaný subjekt tieto informácie od [redacted] preveril – najmä nezisťoval názory oboch detí, ani formu a frekvenciu ich skutočne realizovaného kontaktu, a to aj napriek

tomu, že [REDAKOVANÉ] uvádza, že na nedostatočný kontakt súrodencov upozorňuje už dlhodobo – a na základe ktorých by dozorovaný subjekt dospel k faktami podloženému záveru, že ide o „subjektívne vnímanie rodiča“. V opačnom prípade je to práve dozorovaný subjekt, resp. zamestnanec úradu, ktorý subjektívne vníma potreby súrodencov, ako aj potreby a dôvody žiadosti samotného rodiča.

Dozorovaný subjekt až [REDAKOVANÉ], záznam č. [REDAKOVANÉ] požiadal podľa § 94 zákona č. 305/2005 Z. z. o súčinnosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a školské zariadenie, ktoré navštevujú [REDAKOVANÉ]. Dôvodom podania týchto žiadostí boli opakované podania [REDAKOVANÉ] adresované dozorovanému subjektu. Obsahom uvedených žiadostí boli informácie o výchovno-vzdelávacích výsledkoch mal. detí, resp. o úrovni poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Týmito žiadosťami nebolo možné v plnej miere posúdiť citový vzťah a väzby medzi súrodencami, ani možné vystavenie [REDAKOVANÉ] konfliktu lojality. V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že „Hodnotenie [REDAKOVANÉ]“, ktoré úradu zaslal [REDAKOVANÉ], obsahuje vyjadrenie: „K dnešnému dňu však [REDAKOVANÉ] požiadal o individuálny učebný plán z dôvodu zhoršenia [REDAKOVANÉ] má problémy so spánkom, následne je pre neho príprava do školy obtiažnejšia) **v dôsledku dlhodobého odopierania kontaktu [REDAKOVANÉ]**“. Dozorovaný subjekt teda disponoval ďalšou informáciou o narušení súrodeneckej väzby. V spisovej dokumentácii absentujú realizované opatrenia dozorovaného subjektu, oprávnenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so zameraním na súrodenecké väzby a konflikt lojality. Dozorovaný subjekt teda disponoval ďalšími informáciami o možnom narušení súrodeneckých väzieb, avšak so zistenými informáciami ďalej nepracoval v prospech podpory vzťahu medzi mal. súrodencami a neobjektivoval ich.

Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. g) deviateho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je orgán, ktorý zhodnocuje situáciu dieťaťa a rodiny, posudzuje možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určuje mieru ohrozenia dieťaťa (ďalej len „zhodnotenie“).

Na základe vyššie uvedených skutočností (záznam č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]) existoval reálny dôvod na opakované vykonanie zhodnotenia, ktoré bolo naposledy u oboch súrodencov realizované dňa 16. 02. 2022.

Neobstojí ani fakt, ktorý vychádza zo záznamu č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 31. 10. 2022, podľa ktorého dozorovaný subjekt v odpovedi na žiadosť Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, uvádza: „Vo vzťahu k súrodeneckým väzbám uvádzame, že rodičia obaja podporujú súrodenecké väzby a maloletí sú vedení k súrodeneckej väzbe“. V ďalšej časti totiž dozorovaný subjekt uvádza: [REDAKOVANÉ] nepodporuje k väzbe a k styku maloletého s matkou a [REDAKOVANÉ] aj napriek verbalizovaniu, že tak koná“. Uvedené vyjadrenia len podporujú potrebu opakovane zrealizovať zhodnotenie u maloletých detí a zamerať sa na rozvoj vzťahových súrodeneckých väzieb, nakoľko po obsahovej stránke si tieto vyjadrenia odporujú.

Ako príklad ďalej uvádzame situáciu, kedy dozorovaný subjekt v správe pre Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31. 10. 2022 uvádza: „Uvedené sa prejavilo na pôde Okresného [REDAKOVANÉ], kde mal byť maloletý [REDAKOVANÉ] vypočutý pre potreby súdneho konania vedeného na okresnom súde, kedy došlo na chodbe ku situácii, že [REDAKOVANÉ] spolu [REDAKOVANÉ] na maloletého [REDAKOVANÉ] vytvárali

tlak, čo maloletého rozrušilo natoľko, že bolo potrebné maloletého upokojiť“. Úrad následne nevykonával opatrenia vo vzťahu [REDAKOVANÉ] a ani [REDAKOVANÉ], aby svojim konaním nevystavovali [REDAKOVANÉ] možnému konfliktu lojality.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že postup dozorovaného subjektu spočíval v dozorovanom období v zhromažďovaní informácií bez ich ďalšieho objektívizovania, preverenia ich dôveryhodnosti, ako aj aktuálneho stavu a zvolenia adekvátnych opatrení SPODaSK vo vzťahu k identifikovaným individuálnym potrebám mal. detí. Dozorovaný subjekt mal k dispozícii informácie (vyjadrenie školy, e-mailová komunikácia s rodičmi mal. detí, [REDAKOVANÉ], na základe ktorých bolo potrebné opakovane vykonať zhodnotenie [REDAKOVANÉ], a teda uplatniť najlepší záujem dieťaťa podľa ustanovenia čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. s osobitným zameraním na možné vystavenie dieťaťa konfliktu lojality a na rozvíjanie vzťahových väzieb medzi súrodencami. Dozorovaný subjekt sa sám nevysporiadal dostatočne s atribútmi záujmu oboch detí.

II. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 8 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 305/2005 Z. z. dieťa má právo požiadať o pomoc pri ochrane svojich práv orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, iný štátny orgán, ktorý je príslušný podľa osobitných predpisov chrániť práva a právom chránené záujmy dieťaťa, zariadenie, obec, vyšší územný celok, akreditovaný subjekt, školu, školské zariadenie alebo poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Všetky orgány, právnické osoby a fyzické osoby uvedené v prvej vete sú povinné poskytnúť dieťaťu okamžitú pomoc pri ochrane jeho života a zdravia, vykonať opatrenia na zabezpečenie jeho práv a právom chránených záujmov, a to aj sprostredkovaním tejto pomoci. To platí aj vtedy, ak dieťa nemôže vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť požiadať o pomoc samo, ale prostredníctvom tretej osoby.

Dieťa má právo požiadať o pomoc pri ochrane svojich práv aj bez vedomia rodičov alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa. Tým nie sú dotknuté práva a povinnosti rodičov vyplývajúce z rodičovských práv a povinností a práva osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, upravené zákonom č. 36/2005 Z. z.

Z predloženej spisovej dokumentácie vyplynulo, že [REDAKOVANÉ] požiadal úrad o pomoc v „...boji za brata“ ako je to uvedené v zázname [REDAKOVANÉ], ktorý úrad listom zo dňa 21. 11. 2022, postúpil Okresnému [REDAKOVANÉ] v liste uviedol: „Vyše [REDAKOVANÉ] bojujem za brata, aby som o neho neprišiel. Bojím sa, že sa im to podarí. Nechcem to zase prežívať. Pomôžte mi prosím“. V ďalšej časti uvádza: [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ]. Dozorovaný subjekt po obdržaní tejto informácie, napriek jej závažnosti, nevykonával úkony k jej prevereniu, z ktorých by vyplývali následné opatrenia SPODaSK. Nevyužil žiadne z oprávnení orgánu SPODaSK a nevyužil ani možnosť sprostredkovať mal. dieťaťu, resp. obom súrodencom, pomoc prostredníctvom ďalších subjektov.

Z uvedeného záznamu opätovne vyplynula potreba opakovane zrealizovať zhodnotenie u mal. detí a zamerať sa na rozvoj vzťahových väzieb medzi súrodencami.

Ako bolo vyššie uvedené v bode I. odstavce 5 tohto protokolu, dozorovaný subjekt až 22. 12. 2022 požiadal podľa § 94 zákon č. 305/2005 Z. z. o súčinnosť poskytovateľa zdravotnej

starostlivosti a školské zariadenia, ktoré navštevujú [REDAKOVANÉ], pričom tieto žiadosti neboli a ani nemohli byť zamerané na **posúdenie citového vzťahu medzi súrodencami**. Tieto skutočnosti dozorovaný subjekt nevyhodnotil a neobjektivoval.

Nemožno opomenúť ani fakt, že dozorovaný subjekt sa svojimi úkonmi v dozorovanom období nezamerlal na prácu a pôsobenie na oboch rodičov detí a ani na budovanie súrodeneckých väzieb detí, čo s ohľadom na ich reálny vek a rozumovú vyspelosť bolo skutočne možné (opak nebol preukázaný). Dozorovaný subjekt sa iba vyjadroval k podnetom rodičov, inštitúcií a nevykonal opatrenia na zabezpečenie práv a právom chránených záujmov dieťaťa, ktoré požiadalo o pomoc.

Výkon opatrení SPODaSK v najlepšom záujme dieťaťa je podmienený aplikáciou jeho participačného práva – a to poskytnutím aktuálnych, pravdivých a úplných informácií o veciach, ktoré sa ho týkajú a následným poskytnutím možnosti vyjadriť svoje názory (vrátane želaní) na tieto veci. Hlavným dôvodom aplikácie participačného práva je vážne **zohľadnenie názoru dieťaťa** pri výkone ďalších úkonov/opatrení zainteresovaných subjektov, vrátane samotného orgánu SPODaSK, ktorým je úrad.

Spisová dokumentácia neobsahuje informácie o tom, že by uplatnenie participačného práva bolo obom deťom/súrodencom v dozorovanom období umožnené. Plánovaný, jednotný a jasne zacielený výkon opatrení SPODaSK na najlepší záujem detí, teda nebol dozorovaným subjektom zabezpečený, a to napriek tomu, že disponoval takými informáciami, ktoré vyžadovali zhodnotenie a následný plánovaný výkon opatrení SPODaSK. Dozorovaný subjekt sa dostatočne nevysporiadal so žiadosťou [REDAKOVANÉ] podľa ustanovenia § 8 zákona č. 305/2005 Z. z.

III. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 20 ODS. 1, ODS. 2 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka dieťaťa podľa zákona č. 36/2005 Z. z. poskytuje dieťaťu, jeho rodičom alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z. z.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní pomerov podľa prvej vety na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu podľa zákona č. 36/2005 Z. z. zisťuje informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, názory obidvoch rodičov na zaistenie potrieb dieťaťa v prípade osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, a to aj vtedy, keď len jeden rodič prejaví záujem o osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi, a posudzuje možnosti osobnej starostlivosti

o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa.

Dozorovaný subjekt v dozorovanom období, vo vzťahu k prebiehajúcim konaniam, poskytoval súčinnosť Okresnému [REDAKOVANÉ] pri výkone výsluchu [REDAKOVANÉ], záznam [REDAKOVANÉ], a mal možnosť sa vyjadriť k odvolaniu v rámci konania [REDAKOVANÉ]. Dozorovaný subjekt sa taktiež zúčastnil pojednávania dňa [REDAKOVANÉ] v rámci konania č. [REDAKOVANÉ] o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kde pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka uviedol, že sa vyjadrí až po vykonaní dokazovania, záznam [REDAKOVANÉ]. Takýmto postupom dozorovaného subjektu pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dochádza k oslabeniu jeho postavenia vo vzťahu k účastníkom konania ako aj k samotnému okresnému súdu, nakoľko z úkonov dozorovaného subjektu, resp. z vykonaných opatrení SPODaSK nevyplýval jednoznačný záver.

Z predloženej spisovej dokumentácie nie je zrejmé akou formou dozorovaný subjekt sociálne poradenstvo rodičom, resp. mal. súrodencom, v dozorovanom období poskytol pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka, nakoľko v spisovej dokumentácii nie sú uvedené opatrenia vykonávané dozorovaným subjektom v dozorovanom období, mimo žiadosti o súčinnosť, ktorá je uvedená v bode I. ods. 5 tohto protokolu. V rámci výkonu funkcie kolízneho opatrovníka nie je jasné, aké informácie dozorovaný subjekt použil, aby rozporné tvrdenia rodičov maloletých detí (záznam č. [REDAKOVANÉ]), ako aj rozporné tvrdenia samotného dozorovaného subjektu (záznam č. [REDAKOVANÉ]), objektivizoval.

Dozorovaný subjekt sa pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka v dozorovanom období dostatočne nezaoberal listom [REDAKOVANÉ] so žiadosťou o pomoc. Preposlanie listu Okresnému [REDAKOVANÉ] nekorešponduje s povinnosťou kolízneho opatrovníka odstrániť alebo zmierniť dôsledky rozporov medzi rodičmi, resp. medzi deťmi navzájom, podľa ustanovenia § 20 zákona č. 305/2005 Z. z.

Taktiež ani v tomto prípade plnenia povinnosti dozorovaného subjektu nebol v dozorovanom období aplikovaný participačný princíp, teda princíp zistenia názoru súrodencom zo strany dozorovaného subjektu, ktorý mohol, resp. mal byť sprostredkovaný príslušnému súdu na pojednávaní dňa [REDAKOVANÉ] v rámci konania č. [REDAKOVANÉ] a ktorý mohol objektivizovať rozporné [REDAKOVANÉ] k možnému obmedzeniu súrodeneckej väzby [REDAKOVANÉ].

Opätovne je dôležité prívukovať, že rešpektovanie, resp. prihliadnutie k želaniu samotného maloletého dieťaťa, v tomto prípade [REDAKOVANÉ] možno za splnenia určitých predpokladov považovať za zásadné vodítko pri hľadaní najlepšieho záujmu dieťaťa. Iba samotné prevzatie vyjadrenia [REDAKOVANÉ] bez konfrontácie so skutkovými okolnosťami prípadu a opomenutie participácie [REDAKOVANÉ] na objektivizovaní súrodeneckých väzieb, smeruje k nedostatočne posúdenému záujmu dieťaťa, v tomto prípade [REDAKOVANÉ], ako aj k strate dôvery v inštitúciu kolízneho opatrovníka v očiach samotných detí, čo len potvrdzuje vyjadrenie [REDAKOVANÉ] ktorý sa na ISV obrátil so slovami: „Prosím Vás pomôžte mi a nenechajte tých ľudí, ktorí mňa a [REDAKOVANÉ] už niekoľko rokov znovu o nás rozhodovať a vyjadrovať sa“ a „Ste moja posledná nádej v boji s touto nespravodlivosťou, čo ma stíha [REDAKOVANÉ] a neviem sa jej zbaviť. Bolo by naozaj smutné, keby aj táto nádej zhasla“.

Dozorovaný subjekt sa pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka sústredil na zaznamenávanie udalostí opísaných rodičmi, resp. [REDACTED] pričom sám nijakým spôsobom nevyhodnocoval a neobjektivoval získané informácie v kontexte povinností uvedených v § 20 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2005 Z. z.

BEZ ZISTENIA NEDOSTATKOV

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. ak sa zisťuje názor dieťaťa podľa ustanovenia § 38 Civilného mimosporového poriadku musí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, a to v prostredí vhodnom alebo utvorenom na tento účel. Dieťa nemusí právo na vyjadrenie názoru využiť. Na zisťovanie názoru dieťaťa podľa ustanovenia § 38 Civilného mimosporového poriadku nie je potrebný súhlas rodiča alebo inej osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, a názor možno zisťovať aj bez prítomnosti týchto osôb. O tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa, musí byť rodič alebo iná osoba, ktorá sa stará o dieťa, informovaný.

Vo vzťahu k predmetu dozoru nebolo zistené porušenie povinnosti dozorovaného subjektu poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, vrátane prostredia vhodného alebo utvoreného na tento účel a povinnosti informovať rodiča dieťaťa o tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa.

Zo spisovej dokumentácie vyplynulo, že v dozorovanom období nebol dozorovaný subjekt dožiadaný miestne príslušným súdom o vykonanie rozhovoru s dieťaťom za účelom zistenia názoru dieťaťa. Okresný súd [redacted] nariadil výsluch [redacted] s tým, že výsluch bude vykonaný dňa [redacted] [redacted], bez prítomnosti rodičov a za prítomnosti kolízneho opatrovníka a zástupcu prokuratúry, záznam č. [redacted]. Priebeh výsluchu [redacted] bližšie opisuje záznam [redacted] – *Zápisnica z výsluchu maloletého dieťaťa*, vypracovaná Okresným [redacted]. Výsluchu sa zúčastnil aj zástupca Okresnej prokuratúry [redacted].

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že dozorovaný subjekt v dozorovanom období neporušil povinnosť podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., nakoľko túto povinnosť v dozorovanom období nemal.

Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol o výsledku dozoru.

V Košiciach dňa 04. 09. 2023

Za Inšpekciu v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]