

**MINISTERSTVO PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**INŠPEKCIA V SOCIÁLNYCH VECIACH**

Číslo spisu:  
Číslo záznamu



**PROTOKOL O VÝSLEDKU DOZORU**

**PRI VYKONÁVANÍ OPATRENÍ SOCIÁLNOPRÁVNEJ OCHRANY DETÍ  
A SOCIÁLNEJ KURATELY**

**ÚRAD PRÁCE SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY ŽILINA**

Na základe poverenia č. 237/2024/OIvSPODaSK zo dňa 22. 10. 2024 **vykonali poverení zamestnanci** Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ISV“) dozor podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii v sociálnych veciach“) nad dodržiavaním zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) v rozsahu plnenia povinností pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa ustanovení:

- ustanovenia § 20 ods. 1) zákona č. 305/2005 Z. z. - poskytovať dieťaťu a jeho rodičom sociálne poradenstvo a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa a dieťaťom, najmä využitím vhodných opatrení,
- ustanovenia § 21 ods. 1) zákona č. 305/2005 Z. z. - poskytnúť dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, vrátane prostredia vhodného alebo utvoreného na tento účel a povinnosť informovať rodiča dieťaťa o tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa,
- ustanovenia § 73 ods. 2) písm. e) deviateho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. - zhodnocovať situáciu dieťaťa a rodiny, posudzovať možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určiť mieru ohrozenia dieťaťa a
- ustanovenia § 93c ods. 3) písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. - vyhotoviť zvukový záznam z priebehu zisťovania názoru dieťaťa

dozorovaným subjektom podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) zákona o inšpekcii v sociálnych veciach je **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina**, J. M. Hurbana 338, 010 01 Žilina, IČO: 30794536 (ďalej len „úrad“) pre dieťa, [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dieťa“).

**Dozor začal dňa 25. 10. 2024 a dozorovaným obdobím bol čas od 01. 01. 2024 do 25. 10. 2024.**

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach sa pri výkone dozoru primerane postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), jeho ustanovení § 8 až § 13, ak samotný zákon o inšpekcii v sociálnych veciach neustanovuje inak.

Poverení zamestnanci ISV na výkon dozoru v rozsahu nevyhnutnom vzhľadom na predmet dozoru využili oprávnenia podľa ustanovenia § 11 zákona o kontrole v štátnej správe a vyžiadali si od dozorovaného subjektu spisovú dokumentáciu dieťaťa<sup>1</sup>. ISV vo svojich zisteniach tak vychádzala z takto získaných informácií.

<sup>1</sup> Číslo spisu v IS DMS: [REDAKOVANÉ]

## ZISTENÉ NEDOSTATKY

**DOZOROM BOLO ZISTENÉ, ŽE SI ÚRAD NESPLNIL POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 73 ODS. 2 PÍSM. B) DEVIATEHO BODU, USTANOVENIA § 93C ODS. 3 PÍSM. B) A USTANOVENIA § 21 ODS. 1 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.**

## ODÔVODNENIE NEDOSTATKOV ZISTENÝCH DOZOROM

### **I. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 73 ODS. 2 PÍSM. E) DEVIATEHO BODU ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.**

**Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. e) deviateho bodu zákona č. 305/2005 Z. z. úrad zhodnocuje situáciu dieťaťa a rodiny, posudzuje možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určuje mieru ohrozenia dieťaťa.**

Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 103/2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 103/2018 Z. z.“) špecifikuje, že sa miera ohrozenia dieťaťa určuje a prehodnocuje na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a posúdenia možností rodičov a podľa závažnosti vyhodnotenej situácie dieťaťa sa miera ohrozenia dieťaťa určuje ako situácia bez ohrozenia dieťaťa, ako nízka miera ohrozenia dieťaťa ako stredná miera ohrozenia dieťaťa alebo ako vysoká miera ohrozenia dieťaťa.

Situácia bez ohrozenia dieťaťa sa určuje ak život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa nie sú ohrozené. V tomto prípade sa plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa nevyhotovuje.

Nízka miera ohrozenia dieťaťa znamená, že je alebo môže byť priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa ohrozený a je potrebné sledovať vývoj situácie dieťaťa a opakovane prehodnotiť mieru ohrozenia dieťaťa.

Stredná miera ohrozenia dieťaťa sa určuje, ak je priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa ohrozený a je potrebné vo zvýšenej miere sledovať vývoj situácie dieťaťa a opakovane prehodnotiť mieru ohrozenia dieťaťa.

Vysoká miera ohrozenia dieťaťa sa určuje, ak sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo sú život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa vážne ohrozené a je potrebné vykonať úkony na zabezpečenie náhradného rodinného prostredia alebo na zabezpečenie prijatia dieťaťa do centra alebo opatrenia podľa ustanovenia § 27 zákona č. 305/2005 Z. z. a/alebo ak sú život, zdravie, priaznivý psychický vývin, fyzický vývin

alebo sociálny vývin dieťaťa vážne ohrozené a je potrebné sústavne sledovať vývoj situácie dieťaťa a priebežne prehodnocovať mieru ohrozenia dieťaťa.

Zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa a určenie miery ohrozenia dieťaťa (ďalej len „zhodnotenie“) je komplexnou aktivitou, ktorá pozostáva zo systematického i cieleného získavania informácií a priebežného ako aj ad hoc vyhodnocovania týchto informácií. Dôležitosť zhodnotiť situáciu dieťaťa a rodiny, posúdiť možnosti rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny je jednoznačne určená tým, že od splnenia si tejto zákonom danej povinnosti sa nutne odvíja ďalší postup úradu pri výkone opatrení SPODaSK. Je teda východiskom pre objektívne určenie miery ohrozenia dieťaťa, ktorá je účinným nástrojom zabezpečenia ochrany integrity dieťaťa. Musí byť ale vykonávané na základe aktuálnych, úplných a overených informácií, na základe ktorých bude úrad vykonávať účinné a opodstatnené opatrenia SPODaSK.

Podľa ustanovenia § 29 vyhlášky č. 103/2018 Z. z. sa do spisu dieťaťa zapisuje posúdenie miery ohrozenia dieťaťa spolu s jej odôvodnením, informácia o tom, ktoré osoby (člen rodiny, blízka osoba, zástupca obce, zdravotníckeho zaradenia či iná prizvaná osoba) sa priamo zúčastnili na hodnotení situácie dieťaťa a rodiny, odôvodnenie, prečo sa dieťa alebo osoba zodpovedná za dieťa podľa rozhodnutia súdu nezúčastnila na hodnotení situácie a dátum a podpis zamestnanca sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý mieru ohrozenia dieťaťa stanovil.

Z preverovanej spisovej dokumentácie bolo zistené, že úrad v zázname zo dňa 08. 01. 2024<sup>2</sup> zhodnocoval situáciu dieťaťa a rodiny, posudzoval možnosti rodičov riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa. Úrad ako výsledok uviedol mieru ohrozenia ako „bez ohrozenia“. V postupe úradu absentuje informácia o tom, ako boli rodičia o výsledku zhodnotenia situácie a určenia miery ohrozenia informovaní.

V zhodnotení situácie dieťaťa a určení miery ohrozenia z [REDAKOVANÉ] sa uvádza, že [REDAKOVANÉ] býva s rodičmi v 4-izbovom rodinnom dome, úrad sa pri zhodnotení vo zvýšenej miere venuje vymenúvaním príjmov/výdavkov rodiny. O dieťati úrad uvádza informácie od predškolského školského zariadenia a starostlivosť rodičov o dieťa hodnotí slovom „riadne“ a „zodpovedne“. V zhodnotení tiež uvádza informácie z rozhovoru s dieťaťom.

Tieto informácie v zhodnotení situácie dieťaťa a určení miery ohrozenia však nijako nenadväzujú na rôzne informácie, ktorými úrad ešte pred návštevou dieťaťa a jeho rodiny v prirodzenom rodinnom prostredí disponoval<sup>3</sup> - a sú aj súčasťou spisového materiálu dieťaťa zaevidovanými v čase pred návštevou. Išlo napr. o informácie o odsťahovaní sa [REDAKOVANÉ] v decembri [REDAKOVANÉ] do prenajatého bytu, stretávaní sa rodičov iba v škôlke pri vyzdvíhovaní [REDAKOVANÉ] ukončenie pracovného pomeru [REDAKOVANÉ] narušené vzťahy rodičov [REDAKOVANÉ]

2

3



[REDACTED]  
[REDACTED] o striedavú osobnú starostlivosť.

Uvedené vedie k pochybnosti o tom, ako úrad dospel k výsledku „bez ohrozenia“ – a teda bez plánovaného výkonu opatrení SPODaSK a sledovania (ak nie vo zvýšenej miere) vývoja situácie dieťaťa, ako aj opakovaného prehodnotenia miery ohrozenia dieťaťa. Úrad dokonca sám uvádza vo svojom spisovom zázname<sup>4</sup> na strane 3 pri opise určenia miery ohrozenia: „nenaplnené potreby dieťaťa, riziká v rodine, faktory, ktoré ovplyvňujú situáciu v rodine, zdroje a možnosti rodiny riešiť situáciu dieťaťa“. V zázname zo dňa 08. 01. 2024<sup>5</sup> úrad neuvádza odôvodnenie miery ohrozenia, člen rodiny priamo podieľajúci sa na zhodnotení situácie dieťaťa a rodiny, dôvod, pre ktorý sa dieťa, rodič priamo nepodieľali na zhodnotení a podpis zamestnanca orgánu SPODaSK.

Zo spisovej dokumentácie v dozorovanom období vyplýva, že úrad dňa 27. 02. 2024 disponoval informáciou o [REDACTED] nevhodnom správaní v [REDACTED]

[REDACTED] pri telefonickom kontakte [REDACTED]<sup>7</sup> Uvedené skutočnosti sú obsahom správy zo dňa [REDACTED] ktorú úrad zaslal súdu v konaní [REDACTED] Opis nevhodného správania sa [REDACTED] v škole, odporúčanie eliminácie konfliktných situácií medzi matkou a otcom je súčasťou správy základnej školy zo dňa [REDACTED] adresovanej úradu. Dňa [REDACTED] a [REDACTED] boli úradu doručené od rodičov návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku do školského zariadenia. Dňa [REDACTED] bol úradu doručený návrh o nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa [REDACTED] vykonateľným dňa [REDACTED] Dňa [REDACTED] bol doručený a úradom zaevidovaný e-mail od [REDACTED] ktorého obsahom je informácia o [REDACTED] ktorý sa odohral pred [REDACTED] súčasťou je aj zvukový záznam z incidentu. Zároveň [REDACTED] vo svojom podaní vyjadruje obavu o zdravie [REDACTED] z dôvodu manipulácie [REDACTED] Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že úrad tieto informácie neobjektivoval, neposúdil možnosti rodičov situáciu riešiť, a teda ani mieru ohrozenia dieťaťa opakovane neprehodnotil.

Skutočnosti/informácie, ktoré pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „opatrenia SPODaSK“) úrad zistil, prípadne mu boli rodičmi, škôlkou v dozorovanom období oznámené úrad len zhromažďoval, bez ich ďalšieho posúdenia napriek tomu, že mohli zakladať reálny dôvod pre opakované vykonanie zhodnotenia a určenia miery ohrozenia dieťaťa.

4  
5  
6  
7  
8  
9

## **II. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 93C ODS. 3 PÍSM. B) ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.**

**Podľa ustanovenia § 93c ods. 3) písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. má úrad povinnosť vyhotoviť zvukový záznam z priebehu zisťovania názoru dieťaťa.**

Ak súd prostredníctvom úradu zisťuje názor dieťaťa a zašle výzvu, v ktorej od úradu žiada, aby bolo maloleté dieťa upovedomené o predmete konania a primeraným spôsobom vypočuté k návrhu, úrad na základe takej žiadosti vyhotovuje zvukový záznam z realizovaného zisťovania názoru.

---

Na základe návrhu [REDAKOVANÉ] a žiadostí Okresného súdu Žilina o vypočutie [REDAKOVANÉ] v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedených pod spoločnou spisovou značkou [REDAKOVANÉ] úrad zisťoval názor [REDAKOVANÉ] avšak nevyhotovil zvukový záznam z rozhovoru.

Rovnako úrad postupoval aj pri žiadosti Okresného súdu Žilina o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod spisovou značkou [REDAKOVANÉ]. V zaslanej žiadosti súd vyzval úrad, aby vypočul [REDAKOVANÉ] k návrhu. Dňa [REDAKOVANÉ] úrad zisťoval názor [REDAKOVANÉ] avšak zvukový záznam zo zisťovania nevyhotovil.

Dôvod nevykonať zvukový záznam z vedeného rozhovoru s [REDAKOVANÉ] úrad uvádza iba vo vyjadrení adresovanom [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] na podanie označené ako „Sťažnosť na postup úradu“ zo dňa [REDAKOVANÉ]. Úrad odôvodňuje vo vyjadrení, že upustil od nahrávania rozhovoru s [REDAKOVANÉ] s ohľadom na jeho útlý vek a citlivé vnímanie okolností prípadu. Ustanovenie § 93c ods. 3) písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. jasne stanovuje úradu povinnosť vyhotoviť zvukový záznam a neuvádza výnimku zvukový záznam nevyhotoviť.

## **III. NESPLNENIE POVINNOSTI PODĽA USTANOVENIA § 21 ODS. 1) ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.**

**Podľa ustanovenia § 21 ods. 1) zákona č. 305/2005 Z. z. – úrad poskytuje dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania jeho názoru na vec, vrátane prostredia vhodného alebo utvoreného na tento účel a povinnosť informovať rodiča dieťaťa o tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa. Dieťa nemusí právo na vyjadrenie názoru využiť.**

Na zisťovanie názoru dieťaťa podľa osobitného predpisu nie je potrebný súhlas rodiča alebo inej osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, kedy názor možno zisťovať aj bez prítomnosti týchto osôb. O tom, že sa bude zisťovať názor dieťaťa, musí byť rodič alebo iná osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, informovaná.

---

Úrad neposkytol dieťaťu potrebnú pomoc na uľahčenie zisťovania názoru na vec, keď tento úkon realizoval na [REDACTED] dňa [REDACTED]. Úrad v liste adresovanom [REDACTED] zo dňa [REDACTED] sa [REDACTED] voči takémuto postupu úradu, uviedol, že pohovor [REDACTED] bol vykonaný dňa [REDACTED] v exteriéri na [REDACTED]. Úrad dbal na to, aby bol [REDACTED] v prostredí, kde nebude vnímať psychickú záťaž, či stresovú situáciu s ohľadom na tému a už vykonané pohovory v predchádzajúcom období. Zo spisovej dokumentácie však nevyplýva, že by počas predchádzajúcich rozhovorov dieťaťa s úradom bolo potrebné rozhovor zrealizovať v otvorenom prostredí. Taktiež úrad v správe pre súd zo dňa [REDACTED] uviedol, že [REDACTED] *stresujúco vnímal rozhovor vedený v prirodzenom prostredí alebo by mu rozhovor spôsobil psychickú záťaž* – nie je však zrejmé z akého zistenia/informácie úrad vychádzal, nakoľko v zázname z rozhovoru s dieťaťom uviedol, že [REDACTED] *pôsobil spokojným, uvoľneným dojmom, slušne pozdravil*.<sup>15</sup> Úrad teda nemal dôvod na zistenie názoru dieťaťa v otvorenom prostredí [REDACTED] toto prostredie nie je možné považovať ani za utvorené ani za vhodné.

Zároveň v zázname zo dňa [REDACTED]<sup>16</sup> a [REDACTED]<sup>17</sup> chýba poučenie [REDACTED], že nemusí právo na vyjadrenie názoru využiť.

Spisová dokumentácia tiež neobsahuje záznamy, ktoré by preukazovali, že [REDACTED] o tom, že úrad bude zisťovať názor dieťaťa pre súd dňa [REDACTED], ako ani, že úrad informoval [REDACTED] o tom, že bude zisťovať názor dieťaťa pre súd dňa [REDACTED].

12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19



## ZÁVER

Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol o výsledku dozoru.

Protokol o výsledku dozoru bol vypracovaný v Košiciach dňa 17.12.2025

Za Inšpekciu v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:

