

**Zápisnica zo zasadnutia Výboru pre rodovú rovnosť Rady vlády Slovenskej republiky
pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť
Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Bratislava,
28. novembra 2016, 14.00 h., zasadacia miestnosť č. 117**

Prítomní členovia/ky a prizvaní (vrátane zúčastnených v zastúpení): podľa prezenčnej listiny (dostupná na sekretariáte výboru)

Ospravedlnení členovia/ky: Barbora Burajová (Nadácia otvorenej spoločnosti), Tatiana Čorejová (Slovenská rektorská konferencia), Monika Deneva (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR), Jana Jablonická Zezulová (Možnosť voľby), Dušana Karlovská (FENESTRA), Božena Kováčová (Združenie miest a obcí Slovenska), Zuzana Magurová (Ženská loby Slovenska), Dáša Malíková (Aliancia žien Slovenska), Adriana Mesochoritsová (Možnosť voľby), Katarína Minarovičová (EsFEM), Viera Pertášová (Združenie lesníčiek), Sylvia Porubánová (Inštitút pre výskum práce a rodiny), Eva Riečanská (Záujmové združenie žien Aspekt), Hana Smitková (Záujmové združenie žien Aspekt), Hana Špaleková (Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity), Monika Vrábľová (Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR)

Nepřítomní členovia/ky: Monika Bosá (EsFEM), Albert Breier (Slovenská akadémia vied), Andrea Bučková (Kultúrne združenie Rómov Slovenska), Jarmila Filadelfiová (Inštitút pre verejné otázky), Iveta Griačová (Republiková únia zamestnávateľov), Andrea Chorváthová (Občan, demokracia a zodpovednosť), Ingrid Kosová (Kultúrne združenie Rómov Slovenska), Juraj Palúš (Ministerstvo spravodlivosti SR), Šarlota Pufflerová (Občan, demokracia a zodpovednosť), Adriana Šklíbová (Top centrum podnikateliek)

Zvukový záznam je dostupný na sekretariáte výboru.

Program

1. Otvorenie
2. Návrh aktualizácie štatútu Výboru pre rodovú rovnosť
3. Informácia o realizovaných aktivitách v rámci predsedníctva SR v Rade EÚ
4. Rôzne

1. Otvorenie

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Privítal prítomných na zasadnutí Výboru pre rodovú rovnosť (ďalej len „výbor“). Uviedol, že zasadnutie sa koná počas predsedníctva SR v Rade EÚ, ktoré je určujúcim pre činnosť MPSVR SR v II. polroku 2016. V úvode informoval prítomných o hlavných iniciatívach súvisiacich s rodovou rovnosťou. Rovnosť žien a mužov je jedna z najdôležitejších hodnôt, na ktorých je založená Európska únia. V kontexte EÚ je však považovaná nie len za politický cieľ. Ukazuje sa, že čím je vyššia emancipácia žien, ich účasť na rozhodovacích procesoch a spolupodieľaní sa na tvorbe štátnej politiky, čím optimálnejšie podmienky sa vytvárajú pre zamestnanosť žien, ako aj pre zosúladenie rodinného a pracovného života, tým zdravšie sa spoločnosť vyvíja tak po demografickej, sociálnej, ako aj po ekonomickej stránke.

V kontexte priority v oblasti zamestnanosti a sociálnej politiky za zvlášť dôležité považuje vytvorenie podmienok pre zvýšenie účasti žien na trhu práce a nevyhnutnou podmienkou k dosiahnutiu tohto cieľa je zabezpečenie možností lepšieho zosúladenia medzi

pracovným a rodinným resp. súkromným životom. V minulom roku preto Európska komisia predstavila iniciatívu "Nový začiatok v riešení výziev zosúladaťovania pracovného a súkromného života, ktorým čelia pracujúce rodiny" s cieľom reagovať na túto potrebu a umožniť rodičom s deťmi alebo závislými príbuznými lepším spôsobom zosúladiť starostlivosť a pracovné povinnosti. Platí to najmä v prípade žien, ktoré sa podieľajú na starostlivosti o deti a iných závislých členov domácnosti v nepomerne väčšej miere než muži.

Slovenské predsedníctvo prispelo k tejto iniciatíve diskusiou v rámci odbornej konferencie, ktorá sa konala v dňoch 20.-21. septembra v Bratislave. Konferencia vytvorila platformu pre zdieľanie znalostí a skúseností medzi EÚ a členskými štátmi, ako aj inštitúciami, odborníkmi a odborníčkami a sociálnymi partnermi, a stane sa tým významným príspevkom do diskusie o primeranej a adekvátnej odozve na vyššie uvedené výzvy pri aktualizovaní európskeho i národných politických rámcov.

Európsky inštitút pre rodovú rovnosť (EIGE) pripravil na základe žiadosti slovenského predsedníctva správu, ktorá monitoruje implementovanie Pekinskej akčnej platformy členskými štátmi EÚ v oblasti „Ženy a chudoba“. Správa približuje vývoj situácie v rokoch 2007 až 2014. Zameriava sa pritom primárne na tie skupiny obyvateľstva, ktoré patria k najviac ohrozeným chudobou a sociálnym vylúčením: jednorodičovské rodiny, ženy a muži so zdravotným znevýhodnením, migrantky a migranti, ako aj rómske obyvateľstvo. Prínosom správy je teda tak rodová analýza, ako aj analýza vzájomného pôsobenia – tzv. intersekcionality - rodu s ďalšími sociálnymi faktormi ako je vek, etnicita, zdravotné znevýhodnenie a pod. Podrobná analýza dát na základe monitorovaných ukazovateľov vedie k hlavným zisteniam a politickým odporúčaniam na úrovni EÚ. Správa tiež navrhuje nové, resp. revidované indikátory v oblasti chudoby a migrácie tak, aby umožnili presnejšie skúmanie danej témy z rodového a intersekcionalného hľadiska.

Na základe tejto správy a odporúčaní v nej formulovaných pripravili pre zasadnutie Rady EPSCO návrh Záverov Rady, v ktorých sa sústredili na sledovanie negatívnych efektov, ktoré ovplyvňujú životy žien a mužov v rôznych fázach a aspektoch ich života. Dôraz kládli najmä na situáciu najviac znevýhodnených skupín obyvateľstva EÚ. Ako sa ukazuje, viacnásobné znevýhodnenie žien v rámci týchto skupín je dôvodom na uplatňovanie rodového hľadiska pri všetkých opatreniach zameraných na znižovanie chudoby, počnúc vzdelaním cez aktívnu politiku trhu práce až po sociálnu podporu. Práve na odporúčania tohto typu sa zamerali v Záveroch Rady. V rámci etnickej príslušnosti sa sústreďia najmä na rómske ženy, ktoré sú postihované chudobou v zvlášť významnej miere.

Uviedol, že tak, ako bolo avizované v pozvánke na zasadnutie, hlavným bodom rokovania bude diskusia k predloženému návrhu novelizovaného štatútu výboru, ktorý reflektuje skúsenosť z päťročnej praxe práce výboru. Podľa jeho názoru je potreba personálnej obmeny vo výbore relevantná, nakoľko mandát členov/iek výboru nie je časovo obmedzený, trvá nepretržite od roku 2011 a dostatočne nereflektuje na zmeny, ku ktorým došlo v spoločnosti ako aj medzi mimovládnyimi organizáciami.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

Vykonala kontrolu uznášaniaschopnosti. Informovala, že je prítomných 32 členov/iek výboru, ktorí majú hlasovacie právo, z čoho vyplynulo, že výbor bol uznášaniaschopný.

Členovia/ky jednomyselne schválili program rokovania bez pripomienok a návrhov do bodu Rôzne.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

Informovala, že na ostatnom zasadnutí výboru v júni 2016 boli prijaté iba uznesenia, z ktorých nevyplývali konkrétne úlohy.

2. Návrh aktualizácie štatútu Výboru pre rodovú rovnosť

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zhrnul, že predloženie návrhu štatútu je súčasťou zmien vo všetkých výboroch Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť. Členom/kám výboru bol zaslaný návrh štatútu na pripomienkovanie, všetky pripomienky boli vyhodnotené. Na rokovanie bol predložený návrh štatútu so zapracovanými akceptovanými pripomienkami. Požiadala členov/ky výboru, aby zamerali svoju pozornosť len na verziu po zapracovaní pripomienok.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

Uviedla základné východiská pri novelizácii štatútu:

- Počet členov/iek

V prvom rade bolo cieľom sekretariátu výboru zosúladiť štatút výboru s ďalšími výbormi v gescii MPSVR SR, a to najmä z hľadiska počtu členov/iek vo výbore, pretože 60 členný výbor je mimoriadne veľký. Ostatné výbory majú okolo 30 členov/iek. Preto sa znížil počet zástupcov za štátnu správu, nechali sa len tie rezorty/inštitúcie, ktoré sú vysoko aktuálne z hľadiska rodovej rovnosti a vždy je možné prizývať na výbor ďalšie rezorty a inštitúcie. Za štátnu správu by bolo podľa navrhovaného zloženia 16 členov/iek, parity 16 členov/iek za MNO a 3 členovia/ky s nezávislým postavením.

- Rozdelenie na komory

Na zasadnutiach výboru dochádzalo k situáciám, keď bola snaha prijať odporúčanie zo strany MNO na základe návrhu predloženého priamo na rokovaní výboru, ale štátna správa k tomu nebola schopná prijať priamo na zasadnutí stanovisko. Preto sa navrhuje zaviesť inštitút „komory za mimovládne neziskové organizácie“ a zároveň sa umožňuje tejto komore prijímať odporúčacie uznesenia pre radu vlády. Táto komora si taktiež volí podpredsedu/níčku výboru.

- Alternujúce členstvo

Podľa návrhu má každá MNO vo výbore jeden hlas, teda má nominanta, ktorého schválil a vymenoval predseda výboru. Avšak MNO môže navrhnúť aj alternujúceho člena, ktorý nebude musieť nosiť poverenie na zasadnutie výboru, ale zastúpi prvého nominanta. Ak nebude môcť prísť ani alternujúci zástupca, vždy je možné poveriť ďalšieho zástupcu na konkrétne zasadnutie.

- Funkčné obdobie

Funkčné obdobie členov/iek za MNO sa navrhuje obmedziť na 5 rokov, keďže momentálne je to nastavené v podstate doživotne. Situácia sa mení, vznikajú a zanikajú MNO.

- Podmienky členstva

V komore za MNO sa navrhuje možnosť odvolať člena/ku komory za MNO pokiaľ je jeho/jej činnosť kontraproduktívna. Je na posúdení predsedu, či je návrh na odvolanie adekvátny.

V komore za MNO by mala byť občianska spoločnosť, preto sa navrhuje, aby bolo členstvo v tejto komore nezlučiteľné s výkonom funkcie alebo aktívnou kandidatúrou na funkciu poslanca EP, poslanca NR SR (pozn. zmyslom je, aby výbor nebol zneužívaný na politické a stranícke diskusie), ako aj pracovným pomerom v štátnej správe (bola akceptovaná pripomienka, aby nešlo o verejnú správu, keďže to by sa týkalo aj pedagógov, zdravotníkov atď.).

- Pracovné skupiny

Činnosť pracovnej skupiny sa obmedzila na 2 roky, pokiaľ predseda výboru neurčí inak; je možné mandát pracovnej skupiny predĺžiť. Pracovné skupiny by mali vnikať k aktuálnym situáciám, materiálom atď.

- Nominačné mechanizmy

Štátna správa bude mať možnosť zaslať nominácie do 30 dní od schválenia štatútu. MNO budú mať možnosť na základe výzvy zaslať návrhy nominácií, na základe ktorých potom predseda výboru rozhodne o členoch/kách výboru.

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Otvoril diskusiu k návrhu štatútu.

Jana Mochňacká, členka výboru, Národný inšpektorát práce

K čl. 4 ods. 9 navrhla nahradiť „pomer v štátnej správe“ spojením „štátnozamestnanecký pomer“

Položila otázku k postaveniu Národného inšpektorátu práce (ďalej len „NIP“), keďže v čl.3 písm. g) sa uvádza, že výbor *“každoročne v spolupráci s odborom rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Inštitútom pre výskum práce a rodiny a Slovenským národným strediskom pre ľudské práva, orgánmi inšpekcie práce participuje na vypracovaní súhrnnej správy o stave rodovej rovnosti, ktorú predkladá na schválenie rade”*. Čiže orgány inšpekcie práce majú povinnosť dávať podklady týkajúce sa stavu rodovej rovnosti v pracovnoprávných vzťahoch. Napriek tomu, že takáto povinnosť ostáva, NIP sa stáva len prizývaným zástupcov vo výbore, nie členom.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

Uviedla, že uvedenú správu spracováva odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí MPSVR SR, nie výbor. Cieľom novelizácie štatútu je zúžiť počet členov/iek, preto sa navrhlo vypustiť niektoré inštitúcie a ďalej ich len prizývať na zasadnutia výboru. Ak by na tejto pripomienke NIP trval, tak môžu dať návrh na zotrvanie na mieste riadneho člena výboru, avšak nevidí na to dôvod. Upozornila tiež, že tým by sa narušila parita výboru, a teda by bolo potrebné doplniť člena aj v komore za MNO, čo je priamo v rozpore s pôvodným úmyslom návrhu štatútu.

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Navrhol, aby bol NIP trvalo prizývaný na zasadnutia výboru, aby sa nezvyšoval navrhovaný počet členov/iek, je potrebné sa priblížiť k efektívnej veľkosti iných výborov. Je možné o tom ešte diskutovať.

Barbara Illková, členka výboru, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR

V čl. 4 ods.6 písm. ai) požiadala o doplnenie plného názvu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR.

Mária Raučinová, členka výboru, Katolícke hnutie žien Slovenska

Uvítala, že sa štatút mení a najmä to, že sa zredukuje počet členov/iek, keďže na zasadnutia chodí tesná nadpolovičná väčšina členov/iek. Taktiež uvítala, že bolo možné pripomenkovať návrh štatútu. Prekvapilo ju, že návrh štatútu pripomienkovali iba 4 členovia/ky výboru, aj to iba členovia/ky, ktorí sú skôr v opozícii vo výbore. A keďže v návrhu bola aj formálna chyba, nevie, či si návrh štatútu ďalší členovia/ky prečítali pozorne.

Namietla návrh na vznik dvoch komôr. Komora pre MNO bude mať neoprávnené právomoci, len pár ľudí bude mať možnosť vydať stanovisko, ktoré budú mať možnosť poslať na radu vlády. Považuje za nedemokratické, aby sa pár členov/iek komory vyjadrilo za výbor. Systém dvoch komôr je pre ňu prijateľný, len ak sa tak stane z praktických dôvodov pre lepšiu prehľadnosť v štatúte (napr. rôzne dôvody na vznik a zánik členstva v komorách), avšak nie z pohľadu hlasovania; to považuje za zneužiteľnú možnosť.

Zuzana Vranová, členka výboru, Profesionálne ženy

Uviedla, že z návrhu nemalo vypadnúť Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (MPRV SR), pretože ženy na vidieku sú samostatnou časťou v CEDAWe. V minulosti mali intenzívnu spoluprácu s MPRV SR a mnohé otázky spolu vyriešili. Podľa nej má tento rezort väčšiu dôležitosť ako napr. Ministerstvo obrany SR (MO SR). Navrhla teda, aby MPRV SR nahradilo v navrhovanom štatúte napr. MO SR, resp. bolo doplnené ako ďalší člen výboru.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

Uviedla, že MPRV SR nepripomienkovalo návrh štatútu a to, že nie je v návrhu riadnym členom výboru neznamená, že nebude prizvané pri témach, ktoré sa ho týkajú. Skonštatovala, že s máloktorým ministerstvom je spolupráca taká konštruktívna ako s MO SR, aj z hľadiska rezolúcií ako „Ženy a bezpečnosť“ a z hľadiska OBSE, NATO, okrem toho MO SR má zavedené interné kvóty pre ženy. Možno sa to navonok nezdá, avšak MO SR je významným partnerom pri presadzovaní rodovej rovnosti.

Renáta Ocilková, členka výboru, Fórum kresťanských inštitúcií

Uviedla, že pripomienky zaslala písomne a aj sa stretla s tajomníčkou výboru, takže sa vyjadri iba k tým pripomienkam, ktoré zapracované neboli, a na ktorých stále trvá.

K návrhu komôr uviedla, že sa pripája k pripomienke p. Raučinovej. 3/5 členov/iek komory za MNO môže odvolať člena/ku, to nie je ani 1/3 výboru. Dokonca 1/2 jednej komory by mohla prijať uznesenie (z textu nie je jasné či z prítomných členov/iek alebo z celkového počtu členov), takže sa pohybujeme okolo 1/4, ktorá by mohla dať odporúčanie rade vlády. Ide o precedens, ktorý nemá obdobu. Nevedela si porovnať návrhy iných štatútov, keďže nie sú zverejnené. Podľa nej je zavedenie komôr reakcia na situáciu, ktorá nastala pri jednom hlasovaní vo výbore. Vtedy jedna z členiek navrhla, aby sa výbor pri hlasovaní rozdelil na dve komory a uznesenie by prijímali len členovia/ky za MNO, bez hlasov štátnych úradníkov. Na to vtedy p. Ocilková reagovala, že štatút výboru dve komory nepozná. Ide o účelový návrh, ktorý sa môže obrátiť proti jej tvorcom a dehonestuje komoru za štátnu správu.

Druhú zásadnú výhradu uviedla k čl. 4 ods. 6, kde sa nominanti na úrovni štátnych tajomníkov nahradili generálnymi riaditeľmi resp. riaditeľmi. Myslí si, že štátni tajomníci sú väčšou zárukou relevantnej zastupiteľnosti rezortov.

K čl. 4 ods. 9 uviedla, že nesúhlasí s návrhom, aby členstvo v komore za MNO bolo nezlučiteľné s „aktívnou kandidatúrou na funkciu poslanca Európskeho parlamentu, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky“. Je to podľa nej v príkrom rozpore s ideou rodovej rovnosti; našim cieľom je viac žien v politike a toto je trestom pre ženu za to, že kandiduje. Výbor by takejto členke naopak mal dať podporu.

K čl. 4 ods. 18 písm. h) k odvolaniu člena/ky komory za MNO 3/5 väčšinou členov/iek komory za MNO uviedla, že to zaväňuje tým, že vo výbore má nastať ideologická totalita. Je proti tomuto odseku.

Jozef Tinka, člen výboru, Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť

Uviedol, že pripomienky, a to je významné pre prácu výboru, dávajú stále rovnakí štyria ľudia. Použil citát generála Georgea Pattona, ktorý bol veliteľom americkej armády a vyhral veľa bitiek v druhej svetovej vojne „tam, kde všetci myslia rovnako, niekto nemyslí“. Z toho mu vyplýva, že štyria ľudia vo výbore myslia. Nastavenie celého štatútu smeruje k tomu, aby všetci mysleli rovnako. Vyjadril názor, že by sme sa mali posunúť o level vyššie a mali by sme dať priestor širokej škále názorov, lebo len tam, kde existuje kritická diskusia, sa môže zrodiť niečo pozitívne.

Jeho skúsenosťou je, že akýkoľvek návrh, prednesený niektorým z týchto štyroch ľudí, stratí na význame, respektíve sa ním nikto nezaobrá. Dokonca pán štátny tajomník mu sľúbil, že mu odpíše, keď mu dá svoje návrhy z ostatného zasadnutia výboru písomne a doteraz mu neodpísal a už je to skoro pol roka. Vie prijať to, ak jeho názor nie je správny, avšak trápi ho, ak niekto jeho názor bagatelizuje, zosmiešňuje, ironizuje alebo ignoruje. A to sú veci, ktoré vyvolávajú obavy, akým smerom sa výbor chce uberať alebo ako chce posúvať danú problematiku. Tento výbor nemá žiadne rozhodovacie právomoci, ale má takzvanú symbolickú moc, a tá symbolická moc spočíva v tom, že vytvára paradigmu v rodovej rovnosti.

K čl. 4 ods. 18 písm. h) k odvolaniu člena/ky komory za MNO 3/5 väčšinou členov/iek komory za MNO položil otázku, čo potom, ak nastane situácia, že tri pätiny členov/iek komory budú preukázateľne vykonávať činnosť, ktorá je v rozpore s vecnou pôsobnosťou výboru, kto tie tri pätiny potom odvolá? A čo je to preukázateľná činnosť, ktorá je v rozpore s postavením a vecnou pôsobnosťou výboru? Napríklad celá politika rodovej rovnosti smeruje k tomu, že muž je násilník, tyran a otcovia sú len darcovia genetického materiálu. Ak sa vo výbore objaví, napríklad organizácia otcovia.sk a bude presadzovať, že otcovia sú diskriminovaní, bude konať v rozpore alebo v súlade s rodovou rovnosťou? Ak sú vo výbore tri pätiny žien, ktoré to vnímajú zo svojho pohľadu, tak ho jednoducho z výboru vytlačia.

Ak chce výbor úprimne demonštrovať svoju snahu o rodovú rovnosť, tak ako lepšie to chce urobiť ako rovnakým zastúpením z hľadiska pohlaví. Argument, že je viac žien v organizáciách, ktoré sa zaoberajú rodovou rovnosťou je taký argument, že keď to zajtra zverejní na blogu, tak ho verejnosť vypíska. Aký je problém v tom, že budú zastupovať muži aj ženskú organizáciu? Striedavú starostlivosť o deti niektorí pomenovávajú ako otcovskú organizáciu, pritom majú 80% žien a samy ženy hovoria, že to nie je dobré a majú prijímať ďalších mužov, aby tam bola vyvážená hladina z hľadiska myslenia, pretože žena má iné mechanizmy rozmýšľania, muž iné a toto treba dávať do symbiózy.

Ďalej položil otázku kto je odborník v rodovej rovnosti? Inžinier alebo chemik s kurzom rodovej rovnosti? Alebo človek, ktorý má tri vysoké školy z oblasti sociológie, psychológie, filozofie a prednáša o tej problematike na vysokej škole, ale možno nepublikoval články, ktoré by boli uznané podľa kritérií štatútu? Podľa jeho názoru odborníkom v rodovej rovnosti - interdisciplinárnej kategórii, môže byť ktokoľvek, kto má formálne vzdelanie z oblasti spoločenských vied. Ak sú v štatúte podmienky pre mimovládne organizácie, položil otázku, či každý z úradníkov, ktorí zastupujú verejnú správu, takéto podmienky spĺňa. Uviedol príklad p. mjr. Cziráka z Ministerstva obrany SR, s poznámkou, že sa ho nechce osobne dotknúť, a pýtal sa kto je väčší odborník či on so vzdelaním zo sociológie, psychológie, filozofie, učí na vysokej škole, učí metodológiu vedy a vedie diplomantov a bakalárov, ktorým dáva témy o rodovej rovnosti. A on musí spĺňať tieto kritériá, pritom ministerský úradník nemusí.

Uviedol, že ustúpil od niektorých zaslaných pripomienok, avšak navrhuje hlasovať o troch otázkach:

- k doplneniu čl. 4 ods. 9 týkajúcemu sa parity rodového zastúpenia členov/iek v komorách. Navrhol doplniť odsek o nové písmeno, resp. nový odsek:
„Členstvo v komorách výboru je vykonávané v súlade s princípom rodovej rovnosti tak, aby bola zachovaná parita rovnakého rodového zastúpenia členov a alternujúcich členov výboru.“
- čl. 4 ods. 18 písm. h) k odvolaniu člena/ky komory za MNO 3/5 väčšinou členov/iek komory za MNO navrhol vypustiť
- čl.10 ods.2 navrhol vypustiť formálne podmienky na odbornosť. Navrhol znenie na hlasovanie:

“Výzvu pre účely podávania nominácií za člena/ku výboru podľa ustanovenia čl. 4 ods. 7 tohto štatútu a súčasne alternujúceho zástupcu/kyňu vyhlási predseda výboru zverejnením na webovom sídle ministerstva do 15 dní od schválenia tohto štatútu alebo uplynutia funkčného obdobia podľa čl. 4 ods. 16. Výzva musí byť zverejnená po dobu najmenej 30 dní a musí obsahovať formálne požiadavky pre nomináciu (nomináčny list, profesijný životopis vrátane dokladovania ~~odbornej spoločenskej praxe, prípadne publikačnej činnosti~~, dve odporúčania, pričom aspoň jedno z nich je odporúčaním inštitúcie alebo organizácie významne angažujúcej sa v oblasti rodovej rovnosti a ľudských práv ~~žien, preukázateľné výročnými správami alebo výstupmi z projektov alebo inými rovnocennými dokumentmi za posledné dva kalendárne roky~~).”

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

K výhrade p. Tinku uviedol, že mu naozaj sľúbil, že sa s ním stretne. Uviedol, že návrhy p. Tinku sú tak rozsiahle a zasahujú do rôznych zákonov, týkajú sa viacerých sekcií rezortu, že bohužiaľ na takého komplexné a viachodinové stretnutie tento polrok slovenského predsedníctva v Rade EÚ nemá kapacitu. Uviedol, že sa stretnú určite začiatkom roka 2017.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

K výhradám p. Raučinovej a Ocilkovej k čl. 4 ods. 18 písm. h) týkajúceho sa odvolania člena/ky komory za MNO 3/5 väčšinou členov/iek komory za MNO uviedla, že je to len návrh komory pre predsedu výboru, ktorý má konečné slovo. Má sa to týkať len situácií, keď člen/ka výboru vytvára kontraproduktívnu činnosť, napr. keď očierňuje výbor v médiách.

K výhradám k prijímaniu stanovísk výboru uviedla, že doteraz existovali v štatúte dva druhy stanovísk:

1. Zásadné stanovisko prijaté 3/5 väčšinou všetkých členov/iek výboru, ktoré musí rada vlády posunúť priamo na rokovanie vlády SR.
2. Stanovisko prijaté nadpolovičnou väčšinou prítomných členov/iek výboru, o ktorých rozhoduje rada vlády.
 - V minulosti sa stalo, že priamo na rokovaní výboru bolo predložené uznesenie, o ktorom štátna správa nemohla hlasovať, pretože oni nezastupujú seba, ale celé rezorty a povedali, že nemôžu hlasovať k uzneseniu, ktoré nemali predrokané. Cieľom návrhu stanoviska komory za MNO (čl. 8 ods. 6) je teda spružnenie práce výboru a umožnenie občianskej spoločnosti artikulovať nejaký názor aj vtedy, ak štátna správa nie je pripravená hlasovať resp. nemá stanovisko. Toto ustanovenie je v prípade záujmu možné preniesť do rokovacieho poriadku výboru.

K p. Tinkovi uviedla, že tak, ako je uvedené aj v štatúte rady vlády, výbor je stálym odborným orgánom rady vlády. Vyžadovanie kvalifikácie členov/iek výboru, nie je diskriminácia. Tak isto ako sú vo Výbore pre deti a mládež iba organizácie, ktoré sa zaoberajú právami detí, rovnako napr. aj vo Výbore pre osoby so zdravotným postihnutím sú zástupcovia osôb so zdravotným postihnutím a vo Výbore pre predchádzanie a elimináciu rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatných foriem intolerancie nesedia neonacisti, ale sú tam ľudia, ktoré sa zaoberajú práve agendou proti rasizmu. Štatút výboru presne určuje v akom kontexte výbor pracuje a samozrejme, že pluralita názorov je na mieste, ale tá pluralita nemôže byť spochybňovaním napr. oblasti násilia na ženách, ku ktorej sú jasné dáta a dôkazy. Informovala prítomných, že zástupca otcovia.sk bol členom výboru, vzdal sa členstva a nahradil ho práve p. Tinka.

K pripomienke p. Tinku k doplneniu čl. 4 ods. 9 týkajúceho sa parity rovnakého rodového zastúpenia členov/iek výboru uviedla, že nakoľko počet žien pracujúcich v MVO v oblasti rodovej rovnosti je nepomerne vyšší, takéto opatrenie by bolo nepriamou

diskrimináciou na základe pohlavia. Záujmom výboru však je, aby boli muži zapájaní do práce výboru.

Jozef Tinka, člen výboru, Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť

V reakcii na tajomníčku výboru uviedol, že nepovedal, že odbornosť je diskriminácia. Povedal, že to je vágny pojem, ktorý sa v tejto oblasti nijako presne nedefinoval. Ak má rada vlády požiadavku zachovať odbornosť, tá požiadavka je legitímna, ale ak ju máme aplikovať na MNO v tomto výbore, tak zadefinujte, kto je odborníkom v tejto problematike. Uviedol, že ak má byť on odborníkom, podľa nejakých kritérií, podľa tých istých kritérií musí byť odborníkom ktorýkoľvek iný člen/ka tohto výboru. Inak je to diskriminácia. Ak p. Pietruchovej argumentuje, že je veľa ženských organizácií, ktoré riešia rodovú rovnosť, a preto by bola nepriama diskriminácia to, že by vo výbore bolo viac alebo rovnako mužov, tak potom aj presadzovanie princípu, aby v predstavenstvách spoločností bolo paritné zastúpenie žien, je nepriama diskriminácia, pretože v manažmente firiem je oveľa viac mužov ako žien. K organizácii otcovia.sk uviedol, že nie je členom tejto organizácie, ani nerieši ich agendu. Ostrakizácia vo výbore, napríklad v prípade p. Durčeka vyústila tak, že nechcel míňať energiu tam, kde nechcú počúvať jeho názory. Ďalej uviedol, že to, čo zažíva p. Ďurkovič, to čo robí Liga otcov, robia práve preto, že sú diskriminovaní a na výbore o tom nechcete počúvať. Vyzval k tomu, aby mužov neodcudzovali, ale pôsobili na nich výchovne, snažili sa z nich spraviť partnerov, vťahovali ich do tejto problematiky. Je potrebné vytvoriť prostredie, ktoré samé bude ostrakizovať, vylučovať, odcudzovať tých, ktorí sú naozaj násilníci. Vyzval tajomníčku výboru, aby zastavila nenávisť voči mužom.

Stanislav Trnovec, člen výboru, Klub mnohodetných rodín

K čl.4 ods.7 navrhol doplnenie podľa ním zaslanej pripomienky, pretože dôležitým stakeholderom v oblasti rodovej rovnosti môže byť organizácia, ktorej zriaďovateľom môže byť napr. cirkev.

K čl.10 ods. 2 poznamenal, že niektoré organizácie majú štatúty z obdobia, kedy termín „rodová rovnosť“ ešte neexistoval. V praxi bol napr. Klub mnohodetných rodín vylúčený z dotačnej schémy, pretože tento termín nebol obsiahnutý v štatúte.

K čl. 4 ods. 18 písm. h) týkajúceho sa odvolania člena/ky komory za MNO 3/5 väčšinou členov/iek komory za MNO uviedol, že je potrebné zamyslieť sa, či týmto ustanovením nerobíme medvediu službu demokracii.

Janka Divincová, tajomníčka Výboru pre deti a mládež

K zavedeniu inštitútu samostatných komôr v štatúte výboru informovala, že ide o inštitút, ktorý existuje vo Výbore pre osoby so zdravotným postihnutím 5 rokov a v tomto výbore sa osvedčil ako veľmi konštruktívny nástroj. Sprehľadňuje to činnosť výboru nielen navonok, ale aj s ohľadom na formálnu stránku štatútu. Uvedená zmena je navrhnutá aj v aktualizovanom štatúte Výboru pre deti a mládež. Pôsobnosť komôr v jednotlivých výboroch je približne rovnaká, avšak obsahuje aj návrhy zohľadňujúce špecifiká v každom výbore.

Irena Belohorská, členka výboru, Únia žien Slovenska

Uviedla, že tento výbor by potreboval nejaký iný tmel ako štatút, a vôbec si nemyslí, že rozdelenie na komory je práve to pravé. Je skôr za dobrovoľníctvo v takejto situácii. Uviedla, že by MPSVR SR posunulo úplne niekde inde, keby vyslovili problém, dali to na svoju webovú stránku, oslovili MNO s pozvánkou na prezentovanie ich názoru k problému. Vôbec, nerozumie tomu, keď sa zadáva požiadavka politickej neutrality, lebo potom by mnohí vo výbore nemohli sedieť. Veľakrát už v názve danej MNO je vyjadrená

určitá politická afiliácia, ale čo je koho do politického názoru? Ešte nepočula, že by členstvo v politickej strane bolo prekážkou činnosti v mimovládnej organizácii. Na Slovensku je v oblasti rodovej rovnosti čo robiť, nechala by to však úplne na dobrovoľnosti, aby niekto necítil povinnosť sa zúčastňovať.

V reakcie na predchádzajúcich rečníkov, ktorí hovorili o tom, kto je na Slovensku diskriminovaný, uviedla, že podľa jej názoru sú na Slovensku v porovnaní s predchádzajúcim režimom mimoriadne diskriminované ženy a ľudia nad 50 rokov. Uviedla, že za štatút zahlasuje, avšak pozerá sa skôr na efekt, ktorý to MPSVR SR alebo Rade vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť prinesie. Nepredložila žiaden pozmeňujúci návrh.

Zuzana Kiczková, členka výboru, Ženská lobby Slovenska

Ak by sa prijalo stanovisko p. Belohorskej k dobrovoľnosti, vidí problém v legitimitate takýchto rozhodnutí. Poukázala na rozpor v chápaní základných kategórií rodu a pohlavia medzi členmi/kami výboru, čo vždy bude spôsobovať problémy a ďalej sa výbor nepohne. Pluralita názorov musí existovať, avšak závery musia rešpektovať všetci. Nepredložila žiaden pozmeňujúci návrh.

Pavel Czirák, zastupujúci člen výboru, Ministerstvo obrany SR

Pravdepodobne z neznalosti vecí boli položené otázky na Ministerstvo obrany SR k tomu, akú agendu má v rámci rodovej oblasti. Vo všeobecnosti základná agenda vychádza z rezolúcie Bezpečnostnej rady OSN č. 1325 o ženách, mieri a bezpečnosti; je to agenda, ktorá je sledovaná samotnou OSN, OBSE, NATO, EÚ, a v ktorej niekoľkokrát ročne pripravujú rôzne analýzy a štatistické vyhodnotenia. Čo sa týka jeho osobnej kvalifikácie, uviedol, že má štátnice zo sociológie, pedagogiky, psychológie, politológie; pripravuje v spoluautorstve monografiu k rodovej rovnosti v ozbrojených silách; viedol tri výskumné projekty v tejto oblasti a pripravil dve analýzy. Ponúkol prítomným, že ho môžu ohľadne podrobnejšej informácie kontaktovať osobne.

Irena Belohorská, členka výboru, Únia žien Slovenska

Položila otázku zástupcovi rezortu obrany týkajúcu sa počtu generálok na Slovensku a prečo všetky ženy po dosiahnutí hodnosti plukovník, zrazu odchádzajú do záloh.

Pavel Czirák, zastupujúci člen výboru, Ministerstvo obrany SR

Poskytol k otázke vysvetľujúce stanovisko. Ozbrojené sily začali proces profesionalizácie v 2005, vtedy sa výraznejšie otvorili verejnosti aj ženám. Od tohto roku začali do Akadémie ozbrojených síl prichádzať ženy, ktoré mali podiel u študentstva približne 30%. Aby sa vygeneroval určitý počet funkcionárov alebo zástupcov hodností plukovník a generál vyššie, musí byť k tomu určitý počet ľudí nižšie. Uviedol, že doteraz mali pomerne prísny kariérny systém, v ktorom vychádzalo, že v každej hodnostnej kategórii mohla do ďalšej hodnostnej kategórii prechádzať iba tretina ľudí. Ako spomínal prvé poručičky po 4 rokoch bakalárskeho štúdia na Akadémii ozbrojených síl v Liptovskom Mikuláši vychádzali približne v roku 2009-2010, 6 rokov museli byť na hodnosti poručík, 6 rokov na hodnosti nadporučík, minimálne 7 rokov na hodnosti kapitán, ďalej 5 rokov na hodnosti major, ďalších 4-5 rokov na hodnosti podplukovník a takto to pokračuje. V prípade potreby poskytne ďalšie informácie osobne.

Margita Vitálošová, členka výboru, Konfederácia odborových zväzov

Požiadala, aby bola Konfederácia odborových zväzov naďalej riadnym členom výboru.

Stanislav Trnovec, člen výboru, Klub mnohohodetných rodín

Uviedol, že slovenský jazyk nepripúšťa rodovo korektný jazyk. V tejto záležitosti by bolo dobré poradiť sa s Ministerstvom kultúry SR.

Oľga Pietruchová, tajomníčka Výboru pre rodovú rovnosť

K čl.4 ods.9 uviedla, že akceptujú výhrady k požiadavke na politickú neutralitu.

Branislav Ondruš, predsedajúci, štátny tajomník Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Pre účely hlasovania o výhradách viacerých členiek/ov výboru zosummarizoval ich návrhy do nového návrhu znenia čl. 4 ods. 9. *„Členstvo v komore výboru za mimovládne neziskové organizácie je vykonávané v súlade s princípom politickej neutrality a je nezlučiteľné s výkonom funkcie alebo aktívnou kandidatúrou na funkciu poslanca Európskeho parlamentu, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, ako aj s pracovným pomerom v štátnej správe. V prípade aktívnej kandidatúry člena/ky výboru sa v čase kampane automaticky považuje členstvo vo výbore za dočasne pozastavené.“*

Pred hlasovaním o konkrétnych pripomienkach a návrhoch dal, na podnet členov/iek výboru, preveriť uznášaniaschopnosť výboru. Z dôvodu, že niektorí členovia/ky počas zasadnutia odišli a prítomných bolo iba 28 členov/iek výboru, výbor nebol uznášaniaschopný. Na návrh p. Belohorskej, že by sa malo dať hlasovať o návrhu *per rollam*, uviedol, že to nie je možné, pretože by sa muselo *per rollam* hlasovať o každom jednom návrhu z rokovania výboru osobitne. Uviedol, že on sám nesúhlasí takmer s každou jednou pripomienkou, ktorá na zasadnutí zaznela a hlasoval by proti. Konštatoval, že do 9. decembra 2016, kedy zasadne rada vlády, už výbor zvolaný nebude, predseda výboru preto pravdepodobne informuje radu vlády, že z dôvodu straty uznášaniaschopnosti nedokázal výbor predložiť návrh štatútu. Rada má jediná právomoc schváliť štatúty výborov a bude sa musieť vysporiadať s návrhmi. Uviedol, že pevne verí, že prejde aspoň jediný návrh a to zníženie počtu členov/iek výboru, pretože dnešné rokovanie jednoznačne ukázalo, že v takomto zložení je výbor nefunkčný. Ak dopredu avizované zasadnutie, ktoré má rozhodnúť o novom štatúte nie je zaujímavé pre členov/ky výboru, tak je otázka, či majú záujem fungovať v tomto výbore a poznamenal, že sa bude zaujímať o to, kto sa zasadnutia nezúčastnil. Ďalší postup týkajúci sa návrhu štatútu bude na rozhodnutí predsedu výboru. Ukončil rokovanie výboru a poďakoval členom/kám výboru za účasť.

Z dôvodu ukončenia rokovania nebol prerokovaný bod 3. Informácia o realizovaných aktivitách v rámci predsedníctva SR v Rade EÚ.